



UNIVERSIDAD
DE LA FRONTERA
FACULTAD DE EDUCACIÓN,
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

PROCESO DE PLANIFICACIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN, CIENCIAS SOCIALES Y
HUMANIDADES
2020-2024

INFORME SISTEMATIZACIÓN REUNIONES CON DEPARTAMENTOS
PRESENTACIÓN RESULTADOS ANÁLISIS POR ÁREAS DE
DESARROLLO
FASE I: CAPACIDADES

JUNIO 2020



ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN	3
II.	ANÁLISIS.....	5
1.	Aspectos metodológicos.....	7
2.	Política Institucional	8
3.	Desafíos para la Facultad.....	8
III.	CONCLUSIÓN.....	10

I. INTRODUCCIÓN

Para este proceso se conformó una comisión de planificación triestamental compuesta por un académico de cada departamento (6), un representante de los funcionarios (1), un representante de los estudiantes (1), profesionales de apoyo de la Facultad (4), y el Vicedecano de la Facultad.

Durante la primera etapa del proceso de planificación de la facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades, se procedió a aplicar un modelo de análisis de capacidades científicas para la facultad, con el objetivo de delinear las distintas líneas de desarrollo existentes dentro de ella y bosquejar las distintas áreas de desarrollo en que pudieran agruparse. Con esto en mente, se recabó información de los tres ejes operativos de la facultad (de aquí en más componentes), a saber, formación, investigación y vínculo con el medio. Se construyeron 5 bases de datos para cada uno de los tres componentes. Para el componente formación, una con las asignaturas dictadas por la facultad en el pregrado y otra con las asignaturas de postgrado, ambas durante el año 2019. Para el componente de investigación, una base con las publicaciones científicas realizadas por los académicos de la facultad en Scopus (años), Web of Science (años) y Scielo (años), además de los libros y capítulos de libros publicados por académicos de la facultad entre 1997 y 2019. Y para el componente de Vínculo con el medio, dos bases que incluyeron los proyectos de extensión y los programas de educación continua desde el año 2017 al 2019.

Sobre las bases ya construidas, se les asignaron descriptores a cada uno de los registros; para las publicaciones científicas, los descriptores fueron las palabras clave. Luego, se realizó un análisis de redes sobre estos descriptores, con el objetivo de identificar agrupamientos cognitivos que pudieran indicar la existencia de temáticas de investigación (de aquí en más, líneas de desarrollo). Con base en este análisis, se identificaron líneas de desarrollo en cada uno de los tres componentes, para posteriormente revisarlas en conjunto y agruparlas manualmente por afinidad cognitiva en una agrupación intermedia que se denominó líneas transversales, es decir, categorías que pudieran tener presencia en más de un componente. Luego se agruparon estas líneas transversales en categorías macro denominadas áreas de desarrollo.

Se identificaron 17 áreas de desarrollo y se construyeron 17 representaciones visuales que muestran las distintas líneas de desarrollo que componen cada área y el componente al que estas líneas de desarrollo pertenecen. El objetivo de la configuración de estas áreas es dar una imagen general del quehacer de la facultad, posibilitando la discusión y reflexión acerca de la imagen proyectada, los vacíos del modelo y los desafíos que enfrenta la facultad en su proceso de planificación.

Como punto culminante de esta primera etapa de la planificación, se tenía presupuestada una exposición frente a la comisión triestamental, con el objetivo de exponer los avances y primeros hallazgos, además de delinear las 17 reuniones en que se discutiría el contenido interno de cada área identificada con aquellos académicos que adscribieran a ellas. Sin

embargo, durante la reunión con la comisión surgió la necesidad de realizar reuniones previas con los 6 departamentos y la Escuela de pedagogía, pues, se sostuvo que era imperativo que sus miembros conocieran las áreas de desarrollo de manera general antes de discutir y reflexionar sobre ellas de manera específica. Así, se realizaron 7 reuniones previas, para que los académicos pudieran conocer los resultados parciales, dar sus primeras impresiones acerca de ellos y escoger una o más áreas sobre las que les interesaría opinar de manera más específica, tanto de su nombre y conformación, como de los desafíos que involucra su desarrollo a mediano y largo plazo.

Adicionalmente, en la reunión con la comisión triestamental de planificación se acordó que deberían abrirse dos nuevos espacios para la participación dentro de la facultad, uno dirigido a incorporar los aportes de los funcionarios administrativos respecto al área de gestión, y otro dirigido a los estudiantes, respecto a conocer sus impresiones acerca del proceso de planificación y sus ideas sobre la facultad en el futuro. La planificación específica para estos nuevos espacios de participación está pendiente.

Respecto a las 7 reuniones con los departamentos acordadas por la comisión triestamental de planificación de la facultad, en la tabla 1 se ordena la unidad departamental, los asistentes y la fecha de cada una de estas reuniones.

Tabla 1: Reuniones por unidad departamental, asistentes y fechas.

Departamentos	Participantes	Fecha de reunión
Departamento de Trabajo Social	16	Junio 26, 2020
Departamento de Psicología.	29	Junio 25, 2020
Departamento de Educación.	14	Junio 24, 2020
Departamento de Ciencias Sociales.	14	Junio 22, 2020
Escuela de Pedagogía.	20	Junio 24, 2020
Departamento de Lenguaje, Literatura y Comunicación.	36	Junio 17, 2020
Departamento de Educación Física.	12	Junio 15, 2020

El paso siguiente en el proceso de planificación, consiste en la realización de 17 talleres con los académicos de la facultad de Educación, Ciencias Sociales y humanidades. Cada uno de estos talleres se centrará en la discusión y reflexión sobre cada una de las áreas identificadas. La asistencia de los académicos a estos talleres depende de su auto adscripción a las 17 áreas que les fueron presentadas durante las 7 reuniones con las unidades departamentales. En esa lógica y como insumo para esas reuniones, el objetivo de este informe es sistematizar los temas discutidos durante estas reuniones. Desde los vacíos y puntos de ajuste encontrados en el modelo y en las fuentes de información, pasando por las principales problemáticas que los académicos identifican en su quehacer, y hasta un bosquejo de los desafíos identificados respecto al proceso general de planificación de la Facultad.

II. ANÁLISIS

La presente sección intenta relevar los principales elementos emergentes provenientes de las reuniones sostenidas con los departamentos y unidades académicas que componen la Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades. Se debe tener presente, que los contenidos aquí plasmados aparecen como elementos de ajuste y/o desafíos para el proceso de planificación, a partir de la socialización de los resultados de la primera etapa de diagnósticos de las capacidades científicas de la Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades. Es decir, en conjunto con el diagnóstico de la gestión de los datos, el análisis descriptivo de las capacidades de la facultad en sus dimensiones de formación, investigación y vínculo con el medio, y análisis cognitivo para la identificación de líneas de investigación y áreas de desarrollo transversal que suponen las capacidades científicas de la FECSH.

Como se señaló en la sección anterior, el proceso de socialización de la información con los departamentos no se encuentra dentro de la planificación inicial, bosquejándose la necesidad a partir de las reuniones sostenidas con la Comisión de Planificación Triestamental. De este modo, luego de las inquietudes expresadas y la necesidad de acercarse a los departamentos, se convoca a un proceso de socialización de los resultados de la primera etapa, para generar una instancia de socialización sobre el conjunto de Áreas de desarrollo transversal identificadas y propuestas por el equipo ejecutor del proceso de diagnóstico.

El análisis propuesto, a partir de las afirmaciones, críticas y sugerencias realizadas por los académicos en el proceso de socialización de resultados sugiere 3 niveles de profundidad: un nivel micro orientado a la observación del modelo desde el punto de vista de los académicos, un nivel meso, orientado a la observación del modelo desde el punto de vista de las unidades departamentales y un nivel macro, orientado a observar la totalidad del sistema, es decir, la Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades. Además, se han definido tres dimensiones emergentes sobre las cuales las contribuciones de los académicos han estado encaminadas y que son transversales a estos tres niveles de análisis. Estas son: i. La dimensión técnico-metodológica, ii. La dimensión política institucional y, iii. La dimensión “Desafíos para el proceso de planificación y para la Facultad”.

Este esquema permite capturar información obtenida en el proceso de socialización y las contribuciones realizadas por los participantes. Sin embargo, también devela la recepción del modelo -en forma de artefacto- que se instala en la facultad, y las activas controversias sobre el devenir de esta, su heterogeneidad interna y, el diseño de un futuro común. La emergencia de los niveles micro y meso en el análisis, supone un desafío mayor, toda vez que el modelo ha intentado superar las fronteras académicas tradicionales, para posicionarse desde una perspectiva estructural, y bajo un principio normativo orientado a la colaboración inter y transdisciplinaria. Si existen observaciones sobre los niveles micro y meso, supone asumir el desafío generar mecanismos de mediación que abran instancias de dialogo entre las unidades departamentales y el modelo. Sin embargo, hay que tener

presente que, las instancias planificadas para las reuniones de debate prospectivo (instancia cualitativa de la etapa de análisis) sobre las áreas y las proyecciones de la Facultad, debieran ser el puente entre las distintas instancias, que permitan ajustar el diagnóstico, como también ser los espacios donde los académicos de la Facultad dialoguen, propongan y definan los aspectos fundamentales de la planificación 2020-2024.

Tabla 2. Síntesis de resultados obtenidos a partir de la socialización de los resultados con las unidades departamentales.

	ELEMENTOS METODOLÓGICOS	POLÍTICA INSTITUCIONAL	DESAFÍOS PARA EL PLAN/FACULTAD
ACADEMICO	<p>Rastrear e incluir las agendas o líneas de investigación que quedan fuera del análisis actual por ser emergente: Caso inclusión.</p> <p>Algunos indican que el modelo ignora los elementos relacionales asimétricos para la discusión de las Áreas de Desarrollo (problemática del poder).</p> <p>Introducir criterios teóricos para la definición de las Áreas de desarrollo y las líneas de investigación.</p>	<p>Equilibrar dentro de los marcos normativos la política de incentivos, que por el momento solo está orientado hacia la investigación, desplazando las otras dimensiones como la formación y el vínculo con el medio.</p>	<p>Integrar dentro de los desafíos de la planificación un cambio cultural en los niveles individuales e institucionales.</p> <p>Relevar áreas o líneas, y capacidades instaladas que puedan verse poco relevantes o diferenciadas en la complejidad natural de la estructura de la FECSH (caso Depto. Educación o literatura).</p>
DEPARTAMENTO	<p>Existe una asociación natural entre Áreas de desarrollo de la FECSH y las capacidades departamentales lo que se presenta como un problema cuando el modelo observa a la Facultad en términos estructurales.</p> <p>Se sugiere realizar ajustes para líneas de investigación (clúster), que son generales y aportan poca información. Ej.: Cultura y sociedad.</p>	<p>Existe una fragmentación departamental importante. Cada departamento se piensa como un sistema cerrado.</p>	<p>Replicar el modelo y análisis de las capacidades, pero a nivel de departamentos y centros de investigación asociados a la Facultad.</p> <p>Pensar a la FECSH como una estructura heterogénea internamente a partir de las Áreas de Desarrollo identificadas, lo cual supone potencialidades que son aprovechables académica y socialmente en el futuro.</p> <p>Bosquejar mecanismos de colaboración inter y transdisciplinaria.</p> <p>Elaborar un discurso “político” que resuelva las interpretaciones a priori que se han expresado sobre el modelo, apuntando a</p>

		explicar que el modelo, está enfocado en la observación “no productivista” y “no parcelada” de las capacidades científicas de la FECSH.
FACULTAD	Integrar dentro de la planificación el factor “contexto pandémico” y sus efectos en las actividades y funciones que realiza la facultad.	Existe la necesidad de diseñar e instalar una infraestructura institucional que fortalezca las capacidades de apoyo, articulación y gestión entre vinculo, investigación y formación. Ej.: Base de datos unificada.
	Definir un marco de referencia que remita a las Estrategias de desarrollo regional y La Agenda de Desarrollo Sostenible.	Fomentar un equilibrio entre desarrollo disciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar.
	Se sugieren la realización de estudios de carácter longitudinal sobre las capacidades científicas de la facultad.	
	Desafío: observar las líneas de desarrollo cognitivo y relacionar los resultados con las capacidades operativas existentes en la FECSH.	
		Integrar la “gestión institucional” dentro del Modelo de análisis y el diseño participativo de la planificación FECSH. Diseñar un mecanismo que permita jerarquizar las áreas de desarrollo sobre la base del contexto regional, nacional e internacional. Definir dentro de la planificación y el instrumento resultante, estrategias de vinculación efectiva con el entorno y el mejoramiento de la gestión de datos de estos. Reestructurar los registros institucionales con el objetivo de captar la especificidad de las distintas clasificaciones (ERIH plus, DOAJ, etc.) o indexaciones.


Fuente: Elaboración propia, 2020.

La tabla 2, expone de manera resumida los elementos transversales y que han desatado en el proceso de socialización de los resultados con los departamentos. Es relevante constatar que el proceso de socialización de resultados con los departamentos supuso un espacio que permitió a los distintos académicos que conforman los departamentos, integrarse directamente al proceso de planificación y dialogar sobre el estado de avance de este. Esto permite seguir generando insumos que doten de contenido el proceso participativo que se encuentra programado en el proceso de planificación y que focaliza el debate de las áreas de desarrollo identificadas, su composición por las líneas de investigación y, el momento prospectivo, definido para la definición de los principios normativos que orienten a la facultad en el futuro, como la definición de programas o instrumentos de política científica para la facultad. A modo de síntesis del proceso de socialización, podríamos destacar los siguientes elementos:

1. Aspectos metodológicos

Sobre los aspectos metodológicos, los elementos que se deben considerar transcurren sobre dos dimensiones distintas:

- 1.1. Existe la necesidad de ajustar la asignación de nombres a algunas líneas de investigación e incluir algunos criterios Teóricos/conceptuales además de los



criterios ya utilizados (propiedades métricas de los contenidos cognitivos que integran cada Línea de investigación: frecuencia de aparición, centralidad de grado e intermediación).

- 1.2. Desarrollar la perspectiva de este tipo de estudios, en la identificación de áreas de desarrollo, y líneas de investigación ancladas a unidades departamentales o centros de estudios, incluyendo factores longitudinales que permitan observar la evolución de la facultad y sus capacidades científicas. De este modo se pueden capturar la especificidad de las capacidades científicas de la facultad, en la heterogeneidad del sistema general.

2. Política Institucional


Sobre los aspectos que remiten a la política institucional, los aspectos destacables son:

- 2.1. La política institucional de la Facultad tiene la posibilidad de ajustar el sistema de incentivos, promoviendo distintas estrategias que fortalezcan las diversas actividades que se despliegan desde la facultad: formación, investigación y vínculo con el medio.
- 2.2. Parte de las discusiones están orientadas a cómo articular capacidades anidadas en la facultad y necesidades existentes en el entorno, lo cual supone, acercar la investigación hacia necesidades sociales a partir de distintos mecanismos o instrumentos que se enmarquen en el diseño de la política institucional de la Facultad.
- 2.3. Algunas afirmaciones están orientadas a reconocer la necesidad de instalar unidades técnico-profesionales que presten atención en una gestión eficiente de los datos, como también aportar a la ejecución de procesos en las áreas de vínculo con el medio, formación e investigación de manera transversal a las unidades departamentales y a los centros de investigación asociados a la FECSH.

3. Desafíos para la Facultad

En la dimensión sobre los desafíos específicos para el proceso y, para facultad, los elementos claves están dados por:

- 3.1. Uno de los principales desafíos que se presentan tanto para el proceso de planificación como para el diseño de una política científica de la Facultad dice relación con la necesidad de avanzar hacia un cambio cultural que fortalezca una visión conjunta de trabajo cooperativo y, articulación de capacidades inter y transdisciplinar que permita enfrentar las dinámicas de producción de conocimiento actuales centrados en la competencia y el trabajo individual.
- 3.2. Uno de los desafíos latentes, que incluso es parte de las preocupaciones de algunos académicos, es difundir los resultados obtenidos hasta el momento, explicitando y explicando los procedimientos y el enfoque asumido por el modelo de análisis aplicado para la realización del diagnóstico de la Facultad. En este sentido, se



valoran los resultados obtenidos, pero sigue siendo compleja la forma en los cuales los académicos están interpretando los datos. Este desafío, va encaminado a enfatizar aspectos pedagógicos orientado a la socialización y explicación de los resultados.

- 3.3. Diseñar un mecanismo que permita jerarquizar y priorizar las áreas de desarrollo identificadas para hacer un uso eficiente de los recursos, integrando al proceso de priorización de áreas, referencias del entorno regional, nacional e internacional.
- 3.4. Integrar dentro del proceso de planificación participativa el área de “gestión institucional”, para que sea un área sensible para incluir en los debates colectivos y la definición de política.

III. CONCLUSIÓN


Hasta aquí, lo que se ha mostrado es un análisis cualitativo a partir del proceso de socialización de los principales resultados obtenidos en la etapa de diagnóstico de la actual Planificación. Se exponen 3 niveles emergentes de análisis: i. centrado en el académico/a, ii. Centrado en el departamento, iii. Centrado en la facultad. De forma transversal, los registros, dígame, notas de campo y análisis de contenido audiovisuales de las reuniones aparecen 3 dimensiones relevantes, estas son: i. Elementos metodológicos, ii. Política institucional, iii. Desafíos para el plan/Facultad. Dispuesta así la matriz de análisis, se ha avanzado en la exposición de los elementos que se han considerado claves a la hora de pensar en la continuación del proceso de planificación (talleres por áreas de desarrollo) sumado, a algunos elementos que se deben tomar en cuenta para pensar en el futuro de la Facultad.

En el plano académico, existe una valoración positiva del enfoque asumido por la presente planificación, que pese algunas incertidumbres metodológicas expuestas por los académicos, permite observar a la facultad desde una perspectiva estructural y sistémica, superando la visión parcelada de la misma. Además, se valora que exista un proceso de levantamiento información, que permite estructurar las capacidades cognitivas de la facultad, para en un futuro tomar decisiones basadas en evidencias. Esto es un cambio radical pensando en el enfoque tradicional sobre el cual se han montado las planificaciones anteriores. Sin embargo, existe la preocupación latente que, a partir del enfoque estructural asumido, no se logre acoplar estructuralmente la especificidad de cada uno de los departamentos, corriendo el riesgo de subsumir dichas particularidades dentro del esquema general de las capacidades científicas.

Los académicos de la Facultad comprenden la complejidad de avanzar sobre este modelo, a partir de los debates sobre la inter y la transdisciplinariedad, señalan que la planificación debiera integrar instrumentos o herramientas que permitan avanzar sobre un cambio cultural en las dinámicas de las actividades científicas al interior de la facultad. Este cambio debiera considerarse en dos niveles:

1. Que la inter y la transdisciplinariedad se presenten como alternativas viables del quehacer científico, promoviendo una cultura de apertura y colaboración de los campos disciplinares.
2. Que exista una vinculación más estrecha entre las actividades de formación, investigación y vinculación con los problemas emergentes del territorio.

A nivel departamental se evidencia un énfasis en que el punto de observación para el proceso de planificación sigue siendo el departamento, comprendido éste como sistema cerrado, lo que supone un desafío para el proceso y al antes mencionado cambio cultural. Es así, que se comprende que en algunos departamentos hayan solicitado que el análisis de



las capacidades científicas este anclado a sus unidades académicas, y muestre la especificidad de las capacidades departamentales (además de los centros de investigación).

A nivel de la facultad, aparece la necesidad imperiosa de diseñar, construir y consolidar un sistema de información que permita monitorear de forma actualizada las capacidades científicas -en los tres componentes- de la FECSH. Esta infraestructura informática debe complementarse con una infraestructura operativa en las diferentes direcciones (ej.: Dirección de Investigación, Dirección, de Vinculación, etc.) que les permita desempeñar de manera eficaz las funciones asignadas. Esto sugiere la idea de pensar en la instalación y fortalecimiento de una arquitectura institucional a la altura de los desafíos contemporáneos.

Terminado el proceso de socialización de los principales resultados con las unidades departamentales, los desafíos para la presente planificación se corresponden con las inquietudes que surgen a partir del impacto de las actuales dinámicas de producción de conocimiento centradas en la competitividad y el individuo. El cambio cultural, la instalación de una infraestructura actualizada, y el diseño e integración de una política científica orientada a la colaboración y a la promoción de una cultura organizacional que observe y se haga parte de los desafíos del entorno, suponen que el enfoque asumido, teniendo presente todas las etapas diseñadas, sirve para capturar la naturaleza compleja de la FECSH. Esto no quiere decir, que el modelo no sea susceptible de ajustes -como se ha sugerido en las diferentes discusiones- sino que, va a permitir abrir un escenario inclusivo y democrático para la definición de un marco normativo pertinente para facultad y los requerimientos del entorno.